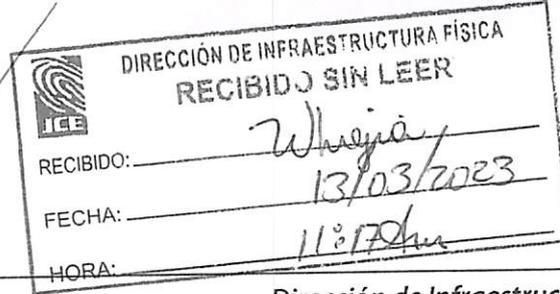




**Junta Central Electoral**  
Garantía de Identidad y Democracia



Dirección de Infraestructura Física  
Santo Domingo D.N.  
10 marzo 2023

Com. 0020-23

Al:

  
**Ramon A. Mueses Estrada**  
Director de Infraestructura Física  
Su Despacho

Asunto:

**Remisión Resultados de la Evaluación Técnica**  
Proyecto Edificio tipo C, J.C.E. Municipio Luperón

Distinguido Director:

Después de saludarles, le estamos remitiendo los resultados propuestos de los expedientes con las evaluaciones técnicas solicitada para los oferentes:

- Endinsa
- Toralco
- Civil Art
- Contrualpa
- Blafeconsa
- Obrinsa



Jue  
20:51

Estas Propuestas técnicas fueron presentadas por las empresas señaladas, como parte de los documentos a ser evaluados para el proceso de comparación de precio de referencia **JCE-CC-CP-2023-0005**, realizado por el Comité de Compra y Contrataciones de la JCE, en las cuales se establecieron las puntuaciones correspondientes a cada oferente según la matriz de evaluación establecido por este comité.

Cada empresa se ha evaluado acorde al pliego de condiciones de este proceso, asignando puntuaciones según la documentación presentadas en sus propuestas.

Para asignar los puntos que se han evaluado y se proponen a este comité, se visualizaron cada uno de los renglones descritos y se colocaron puntuaciones a cada uno de los renglones de los documentos que se recibieron para la asignación de puntos.

Más adelante presentamos la ponderación de cada uno de los oferentes y explicamos donde se realizaron las omisiones en las que sustentamos nuestra propuesta de puntuación.

Av. Gregorio Luperón esq. Calle D, Zona Industrial de Herrera  
Santo Domingo, República Dominicana, Tel. 809-518.2111  
www.jce.gob.do



**OBSERVACIONES REALIZADAS EN LA PRESENTACION DE PROPUESTAS TECNICAS A SER CONSIDERADAS  
POR EL COMITÉ DE COMPRAS Y LICITACIONES.**

**1-ENDINSA:**

**Características técnicas:** Esta empresa no presenta dentro su propuesta técnica los principales elementos electromecánicos para este proyecto, no presentaron equipos de potencia y climatización VRF los cuales son vitales para la realización de este proyecto. Por esto se le se propone asignar el valor de **4 Puntos**.

**Plan y metodología de trabajo:** en este ítem esta empresa alcanzó una puntuación de **8 Puntos**, debido a que hace una descripción de su plan metodológico de una manera muy general y poca específica, por lo cual no cubre en su totalidad el alcance que tiene el proyecto.

**Cronograma:** en esta parte, aunque la empresa expresa que realizará el proyecto en menos del tiempo estipulado por nosotros (6 meses), una vez revisado el cronograma se pudo constatar que el mismo no cuenta con la secuencia constructiva para lograr el objetivo de tiempo que se propone. Además, colocan tiempos que no son alcanzables para lograr la ejecución de estas partidas.

Las demás documentaciones fueron evaluadas y valoradas positivamente. En este sentido proponemos que esta empresa sea habilitada para la apertura del sobre B, esto porque entendemos que alcanzaron 32 puntos en los Aspectos técnicos para un porcentaje de 80% en esta parte de la evaluación. Además, dentro de sus avales y experiencia alcanza una puntuación de 15 puntos sumando un total propuesto de **47 puntos**. J.M.

**2-TORALCO:** m.s.

**Características técnicas:** Esta empresa no presento propuesta técnica y se limitó a realizar una presentación de listado de materiales donde no colocan marcas de los aparatos y equipos que utilizarían en este proyecto, en resumen, solo colocan una ficha de equipo VRF mas un listado de materiales sin ninguna especificación. Por esto se le se propone asignar el valor de **2 Puntos**. J.

**Detalle de equipos:** la empresa evaluada obtiene una puntuación de **3.5 Puntos**, debido a que las certificaciones de la empresa que presenta como propietaria de los mismo para su alquiler, no está sellada ni firmada por la misma que emite dicha certificación, lo que no permite validar como fiable este documento.

**Plan y metodología de trabajo:** en este ítem la empresa obtiene una puntuación de **3 puntos**, debido a que su plan de ejecución no se corresponde con este proceso, este es una réplica del plan metodológico que se utilizó para llevar a cabo el proyecto de la Nave de esta J.C.E. es de entenderse que el proceso constructivo de una remodelación y construcción nueva son totalmente distintos. C



*Dirección de Infraestructura Física*

**Plantilla de personal.** En esta parte de la evaluación esta empresa se limita a colocar solo la cantidad de ingenieros que utilizara, no describe la integración de otros profesionales de la ingeniería civil, dejado fuera ramas como la electromecánica etc. También describe la cantidad de obreros calificados y no calificados que utilizaría en este proyecto. En este sentido proponemos le sea asignada la puntuación de 1 punto.

**Cronograma:** en esta parte, aunque la empresa expresa que realizará el proyecto en menos del tiempo estipulado por nosotros (6 meses), una vez revisado el cronograma se pudo constatar que su cronograma no cuenta con la secuencia constructiva para lograr el objetivo de tiempo que se proponen. Además, colocan tiempo que no son alcanzables para lograr la ejecución de las partidas.

Las demás documentaciones fueron evaluadas y valoradas positivamente. En este sentido proponemos que esta empresa no sea habilitada para la apertura del sobre B, esto porque entendemos que alcanzaron 23.5 puntos en los Aspectos técnicos para un porcentaje de 59% en esta parte de la evaluación. Además, dentro de sus avales y experiencia alcanza una puntuación de 9.5 puntos sumando un total propuesto de 33 puntos.

**3-CIVIL ART**

**Plantilla de personal:** En este ítem la empresa obtiene una puntuación de **1 Punto**, debido a errores de cometido en la plantilla donde alega que el ing. Civil es el ingeniero electromecánico y sanitario del proyecto, pero no presenta ninguna documentación que lo acredite.

**Características técnicas:** para este ítem, proponemos se asigne a esta empresa la puntuación de **4 Puntos**, esto porque en la presentación de las características planteadas, no presentaron equipos de potencia, sistema contra incendios y climatización los cuales son vitales para la realización de este proyecto.

**Plan y metodología de trabajo:** en este ítem la empresa obtiene una puntuación de 7 Puntos, debido a que en el mismo están obviando los elementos electromecánicos, sistema de climatización, sistema de potencia y el sistema de contención de incendios los cuales están presentes en este proyecto a ejecutar.

**Plan de seguridad, higiene y manejo ambiental:** En este ítem la empresa obtiene una puntuación de 3 Puntos, debido que su plan no se corresponde con el alcance de este proyecto.

**Cronograma:** en esta parte, aunque la empresa expresa que realizará el proyecto en menos del tiempo estipulado por nosotros (6 meses), una vez revisado el cronograma, se pudo constatar que el mismo no cuenta con la secuencia constructiva para lograr este objetivo. Además, colocan tiempos en procesos que no son alcanzables para lograr la ejecución como partidas.

Las demás documentaciones fueron evaluadas y valoradas positivamente. En este sentido proponemos que esta empresa no sea habilitada para la apertura del sobre B, esto porque entendemos que alcanzaron 23.5 puntos en los Aspectos técnicos para un porcentaje de 59% en esta parte de la evaluación. Además, dentro de sus avales y experiencia alcanza una puntuación de 9.5 puntos sumando un total propuesto de 33 puntos.



#### 4-CONSTRUALPA:

**Características técnicas:** En este ítem la empresa no presenta las características técnicas con las cuales ejecutara el proyecto. Este elemento esta descrito como no subsanable en este proceso.

**Plan y metodología de trabajo:** en este ítem la empresa obtiene una puntuación de 8 Puntos, debido a que en el mismo están obviando los elementos electromecánicos y el sistema de contención de incendios los cuales están presentes en este proyecto a ejecutar.

**Cronograma:** en esta parte, aunque la empresa expresa que realizará el proyecto en menos del tiempo estipulado por nosotros (6 meses), una vez revisado el cronograma, se pudo constatar que el mismo no cuenta con la secuencia constructiva para lograr este objetivo. Además, colocan tiempos en procesos que no son alcanzables para lograr la ejecución de las partidas.

Esta empresa además de que no alcanzo los puntos para pasar a la apertura del sobre B, no presento las características técnicas solicitadas para este proceso, en tal sentido proponemos a este comité que su propuesta no sea habilitada para continuar con el resto del proceso.

#### 5- BLAFECONSA

**Características técnicas:** para este ítem, proponemos se asigne a esta empresa la puntuación de **4 Puntos**, esto porque en la presentación de las características planteadas, no presentaron equipos de potencia, sistema contra incendios y climatización los cuales son vitales para la realización de este proyecto, se limita a presentar estos en fotos sin describir sus características. J.C.  
m:5

Presenta un buen plan metodológico, sin embargo, tiene algunas limitaciones en la descripción programática de los trabajos coordinados entre la parte civil y electromecánica, por esto se propone asignar la puntuación de **9 puntos**. f

**Cronograma:** en esta parte, aunque la empresa expresa que realizará el proyecto en menos del tiempo estipulado por nosotros (6 meses), una vez revisado el cronograma, se pudo constatar que el mismo no cuenta con la secuencia constructiva para lograr este objetivo. Además, colocan tiempos en procesos que no son alcanzables para lograr la ejecución como partidas.

Las demás documentaciones fueron evaluadas y valoradas positivamente. En este sentido proponemos que esta empresa sea habilitada para la apertura del sobre B, entendemos que alcanzaron 33 puntos en los Aspectos técnicos para un porcentaje de 83% en esta parte de la evaluación. Además, dentro de sus avales y experiencia alcanza una puntuación de 15 puntos sumando un total propuesto de **48 puntos**. f



**Junta Central Electoral**

Garantía de Identidad y Democracia

Dirección de Infraestructura Física

**6-OBRINSA:**

**Características técnicas:** para este ítem, proponemos se asigne a esta empresa la puntuación de **4 Puntos**, esto porque en la presentación de las características planteadas, no presentaron marcas equipos de potencia, sistema contra incendios y climatización los cuales son vitales para la realización de este proyecto.

**Detalle de equipo:** En este ítem la empresa no obtiene ninguna puntuación debido a que no presenta ningún detalle de los equipos con los que cuenta o si tiene alguna certificación de una empresa que se dedique al alquiler de los mismos y este disponible para rentar sus equipos esta empresa.

**Cronograma:** Esta empresa, a pesar de que en su documentación hace referencia, no presenta cronograma de ejecución, tampoco presenta diagrama de Gantt, estos elementos son señalados como no subsanable para este proceso. En este sentido se recomienda al comité que declare como invalida su propuesta y no le permita continuar con el proceso.

Jr  
M

Je



**RESUMEN DE CUADRO GENERAL CON LAS PROPUESTAS DE PUNTOS Y PORCENTAJES DE LOS OFERENTES PARA ESTE PROCESO.**

A continuación, presentamos un cuadro donde se trata de resumir los puntos obtenidos con cada uno de oferentes, todo esto basado en las informaciones que recibimos en los documentos presentados a este equipo técnico. Reiteramos que lo descrito en este es una propuesta de asignación a las empresas que participaron en este proceso.

**PUNTUACION PARA EVALUACION PROPUESTA TECNICA**

PROYECTO: CONSTRUCCION EDIFIO PARA OFICIALIA CIVIL, CENTRO DE CEDULACION Y JUNTA ELECTORAL  
 LOCALIZACION: MUNICIPIO DE LUPERON PROV. PUERTO PLATA  
 PROPIETARIO: JUNTA CENTRAL ELECTORAL

PONDERACIONES		EVALUACION ASPECTOS TECNICOS	EMPRESAS					
Criterio de ponderacion	Peso de Ponderacion	Consideraciones	1-EDINSA	2-TORALCO	3-CIVIL ART	4-CONSTRUALPA	5-BLAFECONSA	6-OBRINSA
Resumen ejecutivo de la empresa	15 puntos	Experiencia De 3 a 5 años = 3 Puntos Mas de 5 años = 5 Puntos	5.0	3.0	3.0	5.0	5.0	5.0
		Carta trabajos realizados en proyectos similares (Mínimo: 3, máximo: 5) 3 Cartas = 2.5 Puntos 5 Cartas o mas = 5 Puntos	5.0	2.5	2.5	5.0	5.0	5.0
		*Curriculum del Personal (2 Puntos) *Certificación CODIA del personal (1 Puntos) *Plantilla del Personal (2 Puntos)	5.0	4.0	4.0	5.0	5.0	5.0
		<b>EVALUACION RESUMEN EJECUTIVO</b>	<b>15.0</b>	<b>9.5</b>	<b>9.5</b>	<b>15.0</b>	<b>15.0</b>	<b>15.0</b>
		<b>PORCENTAJE (%) RESUMEN EJECUTIVO</b>	<b>100%</b>	<b>63%</b>	<b>63%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

PONDERACIONES		EVALUACION ASPECTOS TECNICOS	EMPRESAS					
Criterio de ponderacion	Peso de Ponderacion	Consideraciones	1-EDINSA	2-TORALCO	3-CIVIL ART	4-CONSTRUALPA	5-BLAFECONSA	6-OBRINSA
Propuesta Tecnica	40 puntos	Características Técnicas (5 Puntos) -Debe cumplir mínimo con el 80% de las especificaciones técnicas requeridas -La puntuación será otorgada en razón del porcentaje alcanzado a partir del 80% del cumplimiento. -La propuesta que estén por debajo del 80% serán rechazadas.	4.0	2.0	4.0	0.0	4.0	4.0
		*Detalle de equipos (5 Puntos)	5.0	3.5	4.0	5.0	5.0	0.0
		*Plan y metodología de trabajo (10 Puntos)	8.0	3.0	7.0	8.0	9.0	8.0
		*Plan de seguridad, higiene y manejo ambiental	5.0	5.0	3.0	5.0	5.0	5.0
		Cronograma de ejecución (15 Puntos) *Aquellos propuestas que presenten un tiempo de ejecución menor al estipulado de cada tarea de una manera lógica y apropiada y que tengan congruencia con la metodología propuesta (15 Puntos) *Aquellos propuestas que presenten un tiempo de ejecución igual al estipulado. (10 Puntos) *No se aceptará propuesta cuyo tiempo de ejecución sea mayor al estipulado	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	0.0
<b>EVALUACION ASPECTOS TECNICOS</b>	<b>32.0</b>	<b>23.5</b>	<b>28.0</b>	<b>28.0</b>	<b>33.0</b>	<b>17.0</b>		
<b>PORCENTAJE (%) PROPUESTAS TECNICAS</b>	<b>80%</b>	<b>59%</b>	<b>70%</b>	<b>70%</b>	<b>83%</b>	<b>43%</b>		



**CUADRO DE HABILITACION CON PORCENTAJES DE ASPECTOS TECNICO Y PUNTUACION TOTAL OBTENIDA.**

A continuación, se presenta un cuadro donde se presenta los porcentajes obtenidos en los aspectos técnicos por cada uno de los oferentes. Para este proceso el porcentaje mínimo requerido es de un 80%, también se agrega la puntuación total obtenida por cada oferente, además se coloca un comentario de oferentes que dejaron de entregar documentaciones de carácter obligatoria.

EMPRESAS	% EVALUACION ASPECTOS TECNICOS	PUNTUACION DE ASPECTOS TECNICOS	PUNTUACION TOTAL SUGERIDA	CUMPLE/NO CUMPLE	COMENTARIO
1-EDINSA	80.00%	32.00	47.00	CUMPLE	
2-TORALCO	59.00%	23.50	33.00	NO CUMPLE	
3-CIVIL ART	70.00%	28.00	37.50	NO CUMPLE	
4-CONSTRUALPA	70.00%	28.00	43.00	NO CUMPLE	No presento en su propuesta la características tecnicas
5-BLAFECONSA	83.00%	33.00	48.00	CUMPLE	
6-OBRIINSA	43.00%	17.00	32.00	NO CUMPLE	No presento en su propuesta lo detalles de equipo y el cronograma de ejecucion.



**Junta Central Electoral**

Garantía de Identidad y Democracia

*Dirección de Infraestructura Física*

Saludos cordiales,

Ing. Miguel A. Sosa.

Ing. Francis Jimenez

Ing. Jose Cespedes.

Ing. Jonathan Mota

*Anexo: tabla de Evaluación*