



Junta Central Electoral
Garantía de Identidad y Democracia

DIRECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA
RECIBIDO SIN LEER

RECIBIDO: Palmer

FECHA: 30-3-23

HORA: 3:22 PM

Dirección de Infraestructura Física
Santo Domingo D.N.
29 marzo 2023.

Com. 0028-23

Al:


Ramon A. Mueses Estrada
Director de Infraestructura Física
Su Despacho

JCE
RECIBIDO
COMITÉ DE COMPRAS Y CONTRATACIONES

03 ABR 2023

HORA: 9:02 AM

FIRMA: [Handwritten Signature]

Asunto:

Remisión Resultados de la Evaluación Oferta Económica.
Proyecto Edificio tipo C, J.C.E. Municipio Luperón

Distinguido Director:

Después de saludarles, le estamos retornando los resultados propuestos de los expedientes con las evaluaciones de las ofertas económicas solicitada para los oferentes:

- Endinsa
- Blafeconsa

Las ofertas económicas fueron presentadas por las empresas señaladas, como parte de los documentos a ser evaluados para el proceso de comparación de precio de referencia **JCE-CC-CP-2023-0005**.

Cada empresa se ha evaluado acorde a la matriz de evaluación del pliego de condiciones de este proceso, asignando las puntuaciones según la documentación presentadas en sus propuestas. Para la evaluación del **Sobre B** concerniente a la Oferta Económica de este proceso, se asigna la puntuación de 35 puntos, divididos de la manera siguiente:

- 1) Presupuesto (15 puntos.)
- 2) Análisis de costo (20 puntos.)

las propuestas económicas serán analizadas bajo estas puntuaciones.

PROPUESTAS EVALUACION DE PRESUPUESTOS PRESENTADOS.

En el pliego de condiciones se establece que la puntuación máxima prevista para este proceso, será para el oferente que tendrá el menor costo dentro de su propuesta económica. Los demás oferentes obtendrán puntuación acorde a la fórmula que describe el documento de convocatoria del proceso y que describiremos más adelante.

A continuación, analizaremos las propuestas de puntuación de este renglón, tomando en cuenta los elementos señalados por el comité de licitación para cada uno de los oferentes.



Junta Central Electoral

Garantía de Identidad y Democracia

Dirección de Infraestructura Física

1-EDINSA:

Esta empresa presentó la propuesta económica más baja con un valor de **RD\$31,879,079.01**, no omitió ninguna partida, por tanto, cumple con lo especificado en el pliego. En este sentido proponemos la asignación de la mayor puntuación, **15 puntos**.

2- BLAFECONSA

Esta empresa presentó la propuesta económica más alta con un valor de **RD\$35,377,179.91**, no omitió ninguna partida, por tanto, cumple con lo especificado en el pliego. La puntuación se asignará según la fórmula que se describe en el pliego de condiciones, detallada a continuación:

PPI = puntuación presupuesto individual.

$PPI = 15 \times \text{menor presupuesto} / \text{presupuesto individual}$

$PPI = 15 \times \text{RD\$31,879,079.01} / \text{RD\$35,377,179.91}$

PPI = 13.52.

En tal sentido se recomienda asignar a estas empresas el valor resultante de la fórmula (**PPI = 13.52**), según lo presentado en sus presupuestos.

Cuadro de evaluación de presupuesto.

EVALUACION ASPECTOS ECONOMICOS (Presupuesto)	EMPRESAS	
	1-EDINSA	2-BLAFECONSA
<i>Consideraciones</i>		
*Presupuesto (menor oferta): 15 Puntos -Este estara sujeto a la valoracion del analisis de costos.	15	13.52

Handwritten signatures and initials on the right margin, including 'JCE', 'fc', and 'Jo'.



PROPUESTA PARA ANALISIS DE COSTOS.

Para la evaluación de los análisis de estas propuestas asignaremos las puntuaciones, tomando en cuenta cada uno de los reglones detallados en el pliego de condiciones y aplicaremos puntos acordes a los requerimientos y asignación para estos fines a cada uno de los oferentes.

1-EDINSA:

Formalidad y organización conforme al ítem presupuestado. (4 puntos).

Esta empresa presenta sus análisis de costo de manera organizada, cada partida del presupuesto corresponde con los ítems colocados en dichos análisis, así como la correspondencia de los costos en las unidades del presupuesto, por esta razón se propone asignar la puntuación de **4 puntos**.

Descripción correcta de mano de obra y materiales (5 puntos).

Esta empresa describe de manera correcta todos los materiales y mano de obra a colocar dentro de las partidas analizadas. En este sentido se propone asignar el valor de **5 puntos**.

Correspondencia de los costos analizados con los de mercado y correspondencia de la mano de obra con los costos colocados por las instituciones que norman las mismas. (5 puntos).

Con relación a este punto, el oferente presenta en su propuesta todos los precios en sus análisis, sin embargo, en el **ítem 60.01**, correspondiente al suministro e instalación de **sistema modular VRF**, presenta precios por debajo de los valores de mercado. Los valores presentados por este corresponden a las **unidades del tipo Inverter**, este tipo de equipo fue presentado en su propuesta de especificaciones técnicas, lo que se puede traducir en que este oferente puede estar contemplando la utilización de estos equipos dentro este proyecto, (aunque coloca la misma descripción en el listado de partidas), esto no es lo que describe ni en los planos, ni el listado de partidas. En tal sentido proponemos sea asignado un valor de **4 puntos**.

Nota: En caso de que este oferente sea adjudicado en este proceso, debe ajustarse a las especificaciones descritas en la relación de partidas y planos con los precios que esta colocando en su presupuesto.

Presentación de evidencia que comprueben que las partidas que se colocan en los análisis de costo corresponden a los precios de mercado. (3 puntos).

Esta no presenta ninguna evidencia que abalen los precios presentados dentro de los análisis de costo. En este sentido se le asigna el valor de **0 puntos**.



Correspondencia de los materiales de análisis de costo con las especificaciones técnicas entregadas. (3 puntos).

Los materiales que se describen en los análisis de costos corresponden con los descritos en el listado de partidas presentados para este proyecto y por tanto tienen correspondencia con las especificaciones técnicas. Se propone asignar un valor de **3 puntos**.

2- BLAFECONSA

Formalidad y organización conforme al ítem presupuestado. (4 puntos).

Esta empresa presenta sus análisis de costo de manera organizada, cada partida del presupuesto corresponde con los ítems colocados en dichos análisis, así como la correspondencia de los costos en las unidades del presupuesto, por esta razón se propone asignar la puntuación de **4 puntos**.

Descripción correcta de mano de obra y materiales (5 puntos).

Esta empresa describe de manera correcta todos los materiales y mano de obra a colocar dentro de las partidas analizadas. En este sentido se propone asignar el valor de **5 puntos**.

Correspondencia de los costos analizados con los de mercado y correspondencia de la mano de obra con los costos colocados por las instituciones que norman las mismas. (5 puntos).

Con relación a esta partida, este oferente realiza una correcta presentación de la mano de obra y los materiales, en ambos casos, los costos colocados en los análisis se corresponden a los de mercado. En este sentido se le asigna el valor de **5 puntos**.

Presentación de evidencia que comprueben que las partidas que se colocan en los análisis de costo corresponden a los precios de mercado. (3 puntos).

Esta empresa presenta algunas evidencias de los valores presentados en los análisis, presenta una partida de costos unitarios dentro de su propuesta donde se contemplan parte de los valores colocados en presupuesto, además presenta algunas cotizaciones dentro de las que se encuentran: Hormigón, Unidades VRF, materiales para salidas sanitarias, materiales eléctricos, cotización de letreros y señalética, Asta de bandera, tarja, cemento, materiales de carpintería, materiales de albañilería, sin embargo no colocan otras partidas que tienen un importante valor para este proyecto. En tal sentido se propone la asignación de **1.5 puntos**.



Correspondencia de los materiales de análisis de costo con las especificaciones técnicas entregadas. (3 puntos).

Los materiales que se describen en los análisis de costos corresponden con los descritos en el listado de partidas presentados para este proyecto y por tanto tienen correspondencia con las especificaciones técnicas. Se propone asignar un valor de **3 puntos**.

Cuadro evaluación análisis de costos

EVALUACION ASPECTOS ECONOMICOS (Análisis de costos)	EMPRESAS	
	1-EDINSA	2-BLAFECONSA
<i>Consideraciones</i>		
*Análisis de costo: (Total 20 Puntos)		
-Formalidad y organización conforme al ítem presupuestado (4 Puntos).	4	4
- Descripción correcta de mano de obra y materiales (5 puntos).	5	5
-Correspondencia de los costos analizados con los de mercado y correspondencia de la mano de obras con los costos colocados por la institución que norma los mismos (5 Puntos) .	4	5
-Presentación de evidencia que prueben que las partidas que se colocan en los análisis de costos corresponden a los precios presentados (3 Puntos).	0	1.5
-Correspondencia de materiales de análisis de costo con especificaciones técnicas entregadas (3 Puntos).	3	3
*Sumatoria con relación a los análisis de costos	16	18.5
Observaciones:		
*Quedara rechazada la propuesta en que no exista coincidencia del precio de la partida en el presupuesto con el analisis de costo. *Las omisiones de analisis de partidas del presupuesto no seran considerada y su propuesta sera rechazada.		

Handwritten signatures and initials on the right margin of the table, including 'JCE' and other illegible marks.



CONCLUSION:

En la presentación de sus propuestas económicas las empresas EDINSA y BLAFECONSA se ajustan y cumplen con los requerimientos establecidos en el pliego de condiciones, por tanto, se propone sea asignada la puntuación descrita en los cuadros de evaluación.

Después de los resultados emitidos, remitimos este informe como propuesta, para su conocimiento y fines de lugar.

Saludos cordiales,

Ing. Miguel A. Sosa.

Ing. Jose Cespedes.

Ing. Luis Oviedo.

Ing. Francis Jimenez.

Ing. Jonathan Mota.