



¡Un siglo de historia!

Dirección de Infraestructura Física

Santo Domingo, D. N.
19 de julio del 2023

DIF- No.0445/23.-

Para : Señor
Luis Mora Guzmán,
Presidente Comité de Compras y Contratación.
Su despacho. –

Atención : Señora
Elizabeth Amaro
Coordinadora Comité de Compras y Contratación

Distinguido Sr. Mora:

Cortésmente, en atención a la comunicación No. CCC-517-2023, estamos remitiéndole los resultados de la evaluación económica, del proyecto de reconstrucción y remodelación de la nave Paraíso Industrial (Logística Electoral), para su conocimiento y fines pertinentes.

Sin más sobre el particular, le saluda,

Atentamente


Ramón Ant. Mueses Estrada,
Director de Infraestructura Física
DIF/RAME/ymps
Anexo: Com-0062-23 d/f 18/07/2023.





Junta Central Electoral

Garantía de Identidad y Democracia

Dirección de Infraestructura Física

Santo Domingo D.N.

18 de Julio 2023

Com. 0062-23

Al: **Ramon A. Mueses Estrada**
Director de Infraestructura Física
Su Despacho

Asunto: **Remisión Resultados de la Evaluación Económica**
Proyecto de reconstrucción y remodelación de la nave adquirida Paraíso Industrial (logística Electoral).

Distinguido Director:

Después de saludarles, le estamos retornando los resultados propuestos de los expedientes con las evaluaciones económica solicitada para los oferentes:

- INCOVER;
- CONTRUNOVE
- GRUPO KP9;

Estas Propuestas económicas fueron presentadas por las empresas señaladas, como parte de los documentos a ser evaluados para el proceso de comparación de precio de referencia **JCE-CC-CP-2023-0026**, realizado por el Comité de Compra y Contrataciones de la JCE, en las cuales se asignaron las puntuaciones correspondientes a cada oferente según la matriz de evaluación establecido por este comité.

Cada empresa se ha evaluado acorde al pliego de condiciones de este proceso, asignando puntuaciones según las documentaciones presentadas en sus propuestas.

Para asignar los puntos que se presentan en esta evaluación y que se proponen a este comité, se observaron cada uno de los renglones descritos y se les asignaron las puntuaciones a cada uno de los oferentes de acuerdo a los detalles de los documentos que se recibieron por parte del comité de licitaciones.

Más adelante presentamos la ponderación de cada uno de los oferentes y explicamos donde se realizaron las omisiones en las que sustentamos nuestra propuesta de asignación de puntuación.

	DIRECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA
	RECIBIDO SIN LEER
RECIBIDO:	<u>Ramón</u>
FECHA:	<u>19.7.23</u>
HORA:	<u>8:23 a.m.</u>

Av. Gregorio Luperón esq. Calle D, Zona Industrial de Herrera
Santo Domingo, República Dominicana, Tel. 809-518.2111
www.jce.gob.do



Junta Central Electoral

Garantía de Identidad y Democracia

Dirección de Infraestructura Física

**OBSERVACIONES REALIZADAS EN LA PRESENTACION DE PROPUESTAS ECONOMICAS A SER
CONSIDERADAS POR EL COMITÉ DE COMPRAS Y LICITACIONES.**

INCOVER:

Presupuesto:

Las partidas 26.03, 29.01, 44.01, 44.08, 46.16, 48.09 y 48.10, no existe coincidencias entre los análisis de costos con el precio unitario del presupuesto.

Por lo antes expuesto recomendamos no sea ponderada su oferta económica, debido a que en el pliego expresa que: Quedaran rechazadas las propuestas en las que no existan coincidencias del precio de las partidas en el presupuesto con el análisis de costo.

CONTRUNOVE:

Presupuesto:

Esta empresa presenta la propuesta económica mas baja de las consideradas para esta evaluación, por lo tanto, según lo especifica el pliego de condiciones, obtiene una puntuación de 15 puntos.

Análisis de costo:

En las partidas civiles 14.03, 18.04 y 22.01, sus análisis de costos no están colocados en el mismo orden del presupuesto.

Aunque existen partidas que se repiten, cuando se verifica la secuencia de los ítems del presupuesto comparados con los análisis de costos, se omite la secuencia y solo permite la ubicación de estos ítems en otros espacios fuera del orden de los análisis comparados con el presupuesto.

En lo concerniente a la evaluación referente a la organización y formalidad conforme al ítems del presupuesto, proponemos que se le asigne la puntuación de 2 puntos de 4 ponderados en este pliego, por las condiciones observadas y descritas anteriormente.

En la partida 18.03, no presenta en sus análisis el desglose de materiales y mano de obra. Solo colocan el precio por M2 con el nombre de la partida.

En las partidas de climatización y sistema de potencia, en los análisis de costos la empresa solo coloca la descripción y se limita a colocar la misma partida del presupuesto, sin el debido desglose de materiales y mano de obra que debe contener el análisis de costos.

En lo concerniente a correspondencia de materiales de análisis de costos con especificaciones técnicas entregadas en la propuesta, esta empresa cumplió con estos requerimientos por tanto se propone asignar 3 Puntos.



Junta Central Electoral

Garantía de Identidad y Democracia

Dirección de Infraestructura Física

En las partidas 48.01, 48.02, 48.03, 48.08, 48.09, 48.10, 49.1, 49.6 y 49.7, la empresa no presenta en sus análisis el desglose de materiales y mano de obra, solo colocan el precio con el nombre de la partida. Por esto, en lo concerniente a la evaluación referente a la descripción correcta de mano de obra y materiales, ponderamos y proponemos se le asigne la puntuación de 3 puntos de 5, por lo expuesto anteriormente.

En las partidas 48.04, 48.05, 48.06, 48.07 y 49.4, en la descripción de la partida del presupuesto se colocan materiales y tuberías en EMT y dentro de sus análisis colocan dichas tuberías en PVC, estos materiales tienen precios distintos en el mercado.

En lo concerniente a la evaluación referente a la correspondiente a la correspondencia de los costos analizados con los del mercado y correspondencia de la mano de obras con los costos colocados por la institución que norma los mismos. Ponderamos y proponemos se le asigne una puntuación de 2 puntos de 5 puntos que contiene el ítem por lo expuesto anteriormente.

La empresa no presenta evidencias que prueben que las partidas que se colocan en los análisis de costos corresponden a los precios presentados, por lo ponderamos y proponemos se le asigne una puntuación de 0 de 3 puntos que contiene el ítem.

GRUPO Kp9:

Presupuesto:

Para el calculo del valor del presupuesto se utilizo la formula descrita en el pliego, que es la siguiente:

PPI = Puntuación presupuesto individual.

$PPI = 15 \times \text{menor presupuesto} / \text{presupuesto individual}.$

Según los precios presentados se obtiene el siguiente resultado:

$PPI = 15 \times 23,482,603.01 / 25,991,611.17$

Para un resultado de esta empresa de 13.55 puntos, lo cual proponemos al comité se asigne a esta empresa.

Análisis de costos:

Este oferente presenta formalidad y organización completa de los análisis de costos comparados con el presupuesto, es este sentido se propone asignar la puntuación de los 4 puntos ponderados en la plantilla de evaluación.

En la partida electromecánica 50.06, el oferente en sus análisis de costos describe de manera genérica los dispositivos breakers y supresor de pico sin colocar los costos individuales de estos dispositivos, lo cual constituye un error dentro



Junta Central Electoral

Garantía de Identidad y Democracia

Dirección de Infraestructura Física

de la presentación de los análisis. Por tanto, en el ítem de la evaluación sobre la descripción correcta de mano de obra y materiales, ponderamos y proponemos se le asigne una puntuación de 4.5 puntos de 5.

En la partida 49.06, la empresa en los análisis de costos las partidas de materiales correspondiente a las rejillas 50mm x 20mm x 3048mm presenta un precio de RD\$ 3,402.39 diferente a la partida 49.08 siendo esta la misma descripción del material. En este sentido, en lo que concierne a: Correspondencia de los costos analizados con los de mercado y correspondencia de la mano de obras con los costos colocados por la institución que norma los mismos, ponderamos una evaluación de 4.5 puntos de 5 puntos que contiene el ítem por lo antes expuesto.

La empresa no presenta evidencias que prueben que las partidas que se colocan en los análisis de costos corresponden a los precios presentados, por lo ponderamos y proponemos se le asigne una puntuación de 0 de 3 puntos que contiene el ítem.

En lo concerniente a correspondencia de materiales de análisis de costos con especificaciones técnicas entregadas en la propuesta, esta empresa cumplió con estos requerimientos por tanto se propone asignar 3 Puntos.

Lo
Ac
J.
m. si



CUADRO DE HABILITACION CON PORCENTAJES DE ASPECTOS ECONOMICOS Y PUNTUACION TOTAL OBTENIDA.

A continuación, se muestra un cuadro donde se presenta los porcentajes obtenidos en los aspectos económicos por cada uno de los oferentes.

PUNTUACION PARA EVALUACION PROPUESTA ECONOMICA				
PROYECTO: RECONSTRUCCION Y REMODELACION AREA DE LOGISTICA ELECTORAL NAVE PARAISO INDUSTRIAL				
LOCALIZACION: AV/ISABEL AGUIAR				
PROPIETARIO : JUNTA CENTRAL ELECTORAL				
PONDERACIONES		EVALUACION ASPECTOS ECONOMICOS		
Criterio de ponderacion	Peso de Ponderacion	Consideraciones	1-GRUPO Kp9	2-CONTRUNOVE
Oferta Economica	35 Puntos	*Presupuesto (menor oferta): 15 Puntos -Este estara sujeto a la valoracion del analisis de costos.	13.55	15.00
		* Analisis de costo: (Total 20 Puntos)	16.00	10.00
		-Formalidad y organizacion conforme al item presupuestado (4 Puntos).	4.00	2.00
		-Descripcion correcta de mano de obra y materiales (5 puntos).	4.50	3.00
		-Correspondencia de los costos analizados con los de mercado y correspondencia de la mano de obras con los costos colocados por la institucion que norma los mismos (5 Puntos).	4.50	2.00
		-Presentacion de evidencia que prueben que las partidas que se colocan en los analisis de costos corresponden a los precios presentados (3 Puntos).	0.00	0.00
		-Correspondencia de materiales de analisis de costo con especificaciones tecnicas entregadas (3 Puntos).	3.00	3.00
		Observaciones: *Quedara rechazada la propuesta en que no exista coincidencia del precio de la partida en el presupuesto con el analisis de costo. *Las omisiones de analisis de partidas del presupuesto no seran considerada y su propuesta sera rechazada.		
EVALUACION ASPECTOS ECONOMICOS			29.55	25.00
PORCENTAJE (%) PROPUESTAS ECONOMICAS			84.43%	71.43%



Junta Central Electoral

Garantía de Identidad y Democracia

Dirección de Infraestructura Física

Saludos cordiales,

Ing. Miguel A. Sosa.

Ing. Francis Jimenez

Ing. Jose Cespedes.

Ing. Luis Oviedo Campo

Anexo: tabla de Evaluación