



## Junta Central Electoral

Garantía de Identidad y Democracia

Comisión de Asesoría y Asistencia Técnica en la Licitación Pública Internacional JCE-CL-LP-01-2015

Santo Domingo, D. N.,  
10 de septiembre, 2015.

Señores:

**Dr. Luis Ramón Cordero G.**

Presidente

**Lic. Leonardo García**

Coordinador

Comisión de Compras y Licitaciones,

Sus Despachos.-



Distinguidos señores:

Cortésmente, tenemos a bien remitirles anexo a la presente comunicación, el documento soporte técnico, de fecha 8 de septiembre de 2015, del informe de la evaluación del proceso de demostración de equipos y soluciones por parte de los proponentes habilitados en la licitación Ref.: JCE-CL-LPI-01-2015.

Atentamente,

  
**Dr. Ramón Hilario Espiñeira**  
Coordinador de la Comisión





## Junta Central Electoral

Garantía de Identidad y Democracia

Comisión de Asesoría y Asistencia Técnica en la  
Licitación Pública Internacional JCE-CL-LP-01-2015

8 de septiembre de 2015

### SOPORTE TECNICO DEL INFORME DE LA COMISION DE ASESORIA Y ASISTENCIA TECNICA EN LA LICITACION PÚBLICA INTERNACIONAL JCE-CL-LP-01-2015.

#### Criterio de Evaluación:

La comisión ha determinado que el criterio esencial de evaluación lo es el de la idoneidad en el conjunto de la demostración realizada por los oferentes y la cual se define de la forma siguiente:

**Idoneidad de la solución propuesta:** Con valoración máxima de 40 puntos, se refiere a la correspondencia que debe existir entre la propuesta y la satisfacción de las necesidades que se ha planteado la Junta Central Electoral y enmarcarse de una forma más ajustada a la realidad del proceso electoral dominicano, en consonancia con la ley y los usos electorales de nuestro país.

#### **IDONEIDAD SOLUCION PROPUESTAS LOTE A**

Las características fundamentales consideradas idóneas para la aplicación del escrutinio automatizado en nuestro Sistema electoral, son las siguientes:

- **Forma de Procesamiento.**

De las soluciones tecnológicas presentadas se observaron diferentes grupos de tecnologías:

- Procesamiento de Boletas en Grupos (Lotes).
- Procesamiento de Boletas Individuales orientadas hacia el elector (Soportan el Urnas).
- Procesamiento de Boletas Individuales Luego de ser extraídas de las Urnas.
- Otros tipos de procesamiento, donde el votante marca la boleta y al final se computan las mismas.

- **Adaptabilidad a nuestro sistema actual de votación.**



**Comisión de Asesoría y Asistencia Técnica en la  
Licitación Pública Internacional JCE-CL-LP-01-2015**

Observamos que de las propuestas presentadas, solo dos empresas presentaron boletas cuyo marcado podría hacerse en cualquier área del cuadro del partido y era reconocida en el procesamiento. Las demás presentaron diseños de boletas en las que el marcado no se procesaría si se colocaba fuera de círculos o cuadrados previamente establecidos, ya que el método de reconocimiento es mediante OMR (Reconocimiento de Marcas Ópticas). Observamos que en la población dominicana la costumbre es la del marcado en la cara o en el logo del partido.

- **Portabilidad, Facilidad de Manejo y Uso.**

Portabilidad

La Portabilidad está relacionada al Peso, tamaño, facilidad de transporte y la independencia energética de los componentes. Casi todas las tecnologías propuestas presentaron cierta portabilidad, en las que los equipos podían transportarse en maletines, a excepción de una empresa, en la que el tamaño y el peso del equipo, requieren de una logística de transporte diferente e instalación diferente.

Facilidad de Manejo y Uso.

Nos encontramos que en su mayoría las tecnologías se basaron en el escaneo de las boletas a excepción de dos empresas en las que una realizaba el conteo manual y otra utilizaba un lápiz óptico que debía usar el elector. Las que presentaron procesamiento en lotes fueron de mejor facilidad en el uso, ya que no requerían la colocación individualizada de cada boleta.

Luego de definido el criterio de evaluación de las presentaciones técnicas hechas por los oferentes, hemos procedido a la evaluación de las demostraciones de propuestas técnicas cuyo orden de presentación fue el siguiente:

- **Indra Sistemas:**
- **Consorcio Pemica:**
- **Carvajal Tecnología y Servicios:**
- **Smartmatic International Holding B.V.:**
- **Consorcio Dynamics Solutions:**

2



- **Teknowlogic Dominicana:**
- **Dominion Voting Systems:**
- **Consorcio Ekemp-Sabeled:**
- **Consorcio Miru-Magna:**

A continuación presentamos el resultado de la evaluación realizada a cada una de las propuestas de los oferentes relacionadas con los componentes ya referidos anteriormente, iniciando con el análisis del componente para el conteo de los resultados (A) y posteriormente el Componente para el Registro de Concurrentes (B), cuya metodología de presentación de resultados es la siguiente:

### **Evaluación del Componente para el Conteo de los Resultados (A)**

En lo relativo a esta parte de la evaluación la comisión luego de ver las presentaciones realizadas durante los días 14 y 15 de agosto por las empresas oferentes, la cual se realizó en el auditorio de esta sede central, para una mejor edificación decidió elaborar una matriz calificando los diferentes aspectos, tomando en cuenta el criterio de idoneidad antes señalado:

#### VALORACIONES

Forma de Procesamiento 0 a 20 pts.  
Adaptabilidad 0 a 10 pts.  
Portabilidad, Facilidad de Manejo y Uso 0 a 10 pts.

| Oferente                         | Forma de Procesamiento.                        |              | Adaptabilidad a nuestro sistema actual de votación | Portabilidad, Facilidad de Manejo y Uso. | Puntuación Final LOTE A |
|----------------------------------|--|--------------|--|--|-------------------------|
|                                  | Tecnología                                     | Calificación | Calificación                                       | Calificación                             | Calificación            |
| Indra Sistemas:                  | Escaneo Lotes                                  | 20           | 9  | 10                                       | <b>39</b>               |
| Consorcio Pemica:                | Marcado Lápiz                                  | 2            | 1  | 4  | <b>7</b>                |
| Carvajal Tecnología y Servicios: | <b>No Presentaron propuesta para el LOTE A</b> |              |  |  |                         |
| Smartmatic Intl,                 | Escaneo Individual                             | 8            | 5  | 5  | <b>18</b>               |
| Dynamics Solutions:              | Escaneo Individual                             | 8            | 5  | 5  | <b>18</b>               |
| Teknowlogic Dominicana:          | Digitación                                     | 2            | 1  | 2  | <b>5</b>                |
| Dominion Voting Systems:         | Escaneo Individual                             | 8            | 5  | 5  | <b>18</b>               |
| Ekemp-Sabeled:                   | Escaneo Individual                             | 4            | 3  | 2  | <b>9</b>                |
| Miru-Magna:                      | Escaneo Lotes                                  | 20           | 6  | 3  | <b>29</b>               |



## **IDONEIDAD SOLUCION PROPUESTAS LOTE B**

Las características fundamentales consideradas idóneas para la aplicación del registro de concurrentes en nuestro Sistema electoral, son las siguientes:

- **Tipo de Tecnología.**

De las soluciones tecnológicas presentadas, se pueden agrupar en tres tipos de formatos:

- Tipo Tableta.
- Tipo VeriPhone (Punto de Venta).
- Tipo Laptop.

En la mayoría de las propuestas se presentó el formato tipo tableta.

- **Identificación Biométrica.**

Es la capacidad de identificación biométrica mediante un dispositivo, pre cargado con las huellas de los electores hábiles para votar en el referido colegio electoral.

Todas las tecnologías presentadas incluyeron la capacidad para leer huellas dactilares, con la siguiente forma de procesamiento:

- Identificación Biométrica 1 a N.
- Identificación Biométrica 1 a 1.
- No Pudieron realizar la identificación Biométrica.

- **Configuración, Periféricos y Autosuficiencia.**

En este aspecto se evaluó la configuración técnica del equipo, diversidad de periféricos y la capacidad de Autosuficiencia para operar el equipo sin energía por un periodo prolongado no menor de 4 horas. En su totalidad los oferentes cumplen con el requerimiento de autosuficiencia energética.

Algunos equipos presentaron ventajas y funcionalidades adicionales, tales como cámaras, lectores de código de barras y códigos QR. Otros equipos solo presentaron



**Comisión de Asesoría y Asistencia Técnica en la  
Licitación Pública Internacional JCE-CL-LP-01-2015**

conectividad a través de un puerto USB, utilizando una memoria externa para la carga de datos.

- **Portabilidad, Facilidad de Manejo y Uso.**

La Portabilidad está relacionada al Peso, tamaño, facilidad de transporte de los componentes. Todas las tecnologías propuestas para este renglón presentaron portabilidad. Las propuestas presentadas fueron de fácil manejo y uso, con excepción del formato tipo Laptop.

**Evaluación de Componente para el Registro de Concurrentes (B).**

La mayoría de las propuestas presentadas para este componente se basaron en tabletas Android, con lectores de huellas integrados, solo dos oferentes fueron diferentes que presentaron equipos con pantalla y teclado.

En esta parte de la evaluación la comisión procederá a puntuar las ofertas y soluciones presentadas, tomando en cuenta el criterio de idoneidad antes señalado:

| Oferente                         | Tipo de Tecnología                      |              | Identificación Biométrica |              | Configuración, Periféricos, Autosuficiencia | Portabilidad, Facilidad de Manejo y Uso. | Puntuación Final LOTE B |
|----------------------------------|---|--------------|---------------------------|--------------|---|--|-------------------------|
|                                  | Formato                                 | Calificación | Forma                     | Calificación | Calificación                                | Calificación                             | Calificación            |
| Indra Sistemas:                  | TABLETA                                 | 7            | 1-1                       | 10           | 10  | 8  | 35                      |
| Consorcio Pemica:                | TABLETA                                 | 7            | -                         | 1            | 5   | 7  | 20                      |
| Carvajal Tecnología y Servicios: | TABLETA                                 | 7            | 1-1                       | 10           | 10  | 8  | 35                      |
| Smartmatic Intl,                 | TABLETA                                 | 7            | 1-1                       | 10           | 10  | 8  | 35                      |
| Dynamics Solutions:              | TABLETA                                 | 7            | 1-N                       | 10           | 10  | 8  | 35                      |
| Teknowlogic Dominicana:          | VERIPHONE                               | 9            | 1-N                       | 10           | 9   | 9  | 37                      |
| Dominion Voting Systems:         | No Presentaron propuesta para el LOTE B |              |                           |              |   |  |                         |
| Ekemp-Sabeled:                   | TABLETA                                 | 7            | 1-1                       | 10           | 6   | 8  | 31                      |
| Miru-Magna:                      | LAPTOP                                  | 9            | 1-N                       | 10           | 10  | 6  | 35                      |



Después de evaluar las propuestas para los Lotes A y B, resumimos las calificaciones obtenidas por los oferentes:

| Oferente                         | Puntuación Final LOTE A | Puntuación Final LOTE B |
|----------------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Indra Sistemas:                  | 39                      | 35                      |
| Consorcio Pemica:                | 7                       | 20                      |
| Carvajal Tecnología y Servicios: | N/A                     | 35                      |
| Smartmatic Intl,                 | 18                      | 35                      |
| Dynamics Solutions:              | 18                      | 35                      |
| Teknowlogic Dominicana:          | 5                       | 37                      |
| Dominion Voting Systems:         | 18                      | N/A                     |
| Ekemp-Sabeled:                   | 9                       | 31                      |
| Miru-Magna:                      | 29                      | 35                      |

Esperando que este informe pueda ser de utilidad para los fines de su ponderación general, se despiden.

Con sentimientos de consideración y respeto,

  
**Dr. Ramón Hilario Espiñeira**  
Secretario General

  
**Ing. Alfredo Soler**  
En representación del  
**Ing. Franklin Frías Abreu**  
Director de Informática

  
**Lic. Joel Lanfigua Peralta**  
Director de Elecciones

  
**Lic. Mario Nuñez Valdez**  
Sub Director de Elecciones

  
**Ing. Luis Legar Núñez**  
Sub-Director de Informática