



Santo Domingo, D. N.
06 de julio del 2023

DIF- No.0401/23.-



Para : Señor
Luis Mora Guzmán,
Presidente Comité de Compras y Contratación.
Su despacho. -

Atención : Señora
Elizabeth Amaro
Coordinadora Comité de Compras y Contratación

Asunto : Remisión evaluaciones técnicas de Paraíso Industrial.

Distinguido Sr. Mora:

Cortésmente, tenemos a bien remitirle lo descrito en el asunto, del proyecto de reconstrucción y remodelación de la nave adquirida Paraíso Industrial (Logística Electoral), por los diferentes oferentes (Incover, Toralco, Zoec Civil, Grupo KP9, Constructora Retro, Construnove, Constructora Serconsa, Movexco Constructora, para su conocimiento y fines pertinentes,

Agradeciendo su atención a la presente, le saluda,

Atentamente,



Ramón Ant. Mueses Estrada,
Director de Infraestructura Física
DIF/RAME/ymps



Junta Central Electoral
Garantía de Identidad y Democracia



Dirección de Infraestructura Física
Santo Domingo D.N.
05 de Julio 2023

Com. 0058-23



Al:

Ramon A. Mueses Estrada
Director de Infraestructura Física
Su Despacho

Asunto:

Remisión Resultados de la Evaluación Técnica
Proyecto de reconstrucción y remodelación de la nave adquirida Paraíso Industrial (logística Electoral).

Distinguido Director:

Después de saludarles, le estamos retornando los resultados propuestos de los expedientes con las evaluaciones técnicas solicitada para los oferentes:

- INCOVER;
- TORALCO;
- ZOEC CIVIL;
- GRUPO KP9;
- CONSTRUCTORA RETRO;
- CONSTRUNOVE;
- CONSTRUCTORA SERCONSA;
- MOVEXCO CONSTRUCTORA.

Estas Propuestas técnicas fueron presentadas por las empresas señaladas, como parte de los documentos a ser evaluados para el proceso de comparación de precio de referencia **JCE-CC-CP-2023-0026**, realizado por el Comité de Compra y Contrataciones de la JCE, en las cuales se asignaron las puntuaciones correspondientes a cada oferente según la matriz de evaluación establecido por este comité.

Cada empresa se ha evaluado acorde al pliego de condiciones de este proceso, asignando puntuaciones según las documentaciones presentadas en sus propuestas.

Para asignar los puntos que se han evaluado y que se proponen a este comité, se observaron cada uno de los renglones descritos y se les asignaron las puntuaciones a cada uno de los oferentes de acuerdo a los detalles de los documentos que se recibieron para la asignación de puntos.

Más adelante presentamos la ponderación de cada uno de los oferentes y explicamos donde se realizaron las omisiones en las que sustentamos nuestra propuesta de asignación de puntuación.

ms.
f
[Signature]
Lo



**OBSERVACIONES REALIZADAS EN LA PRESENTACION DE PROPUESTAS TECNICAS A SER CONSIDERADAS
POR EL COMITÉ DE COMPRAS Y LICITACIONES.**

1-INCOVER:

Características técnicas: Esta empresa presenta dentro su propuesta técnica los principales elementos, aunque omite la presentación de algunos elementos civiles y electromecánicos en este proyecto. Por esto se propone asignar el valor de 4 Puntos.

Plan y metodología de trabajo: en este ítem esta empresa alcanzó una puntuación de 8 Puntos, debido a que hace una descripción de su plan metodológico de una manera muy general y poco específica, por lo cual no cubre en su totalidad el alcance que tiene el proyecto.

Las demás documentaciones fueron evaluadas y valoradas positivamente. En este sentido proponemos que esta empresa sea habilitada para la apertura del sobre B, esto porque entendemos que alcanzó 32 puntos en los Aspectos técnicos para un porcentaje de 80% en esta parte de la evaluación. Además, dentro de sus avales y experiencia alcanza una puntuación de 13 puntos sumando un total propuesto de 45 puntos.

2-TORALCO:

Carta de trabajos realizados en proyecto similares: Esta empresa en el conjunto de cartas que presenta, solo 2 (dos) de estas cuentan con firmas y sellos, las cuales consideramos validas, por lo que no alcanza para la clasificación mínima que es de 3 (tres) certificaciones. En este sentido proponemos no habilitar esta empresa para la apertura del sobre B, por la violación de estos elementos que son de carácter obligatorio.

Certificaciones del CODIA. En esta parte la empresa presenta 4 profesionales como parte del personal directivo, pero dentro de sus certificaciones solo presenta la documentación de 3, por lo que se le asigna la puntuación de 0.75 puntos

Características técnicas: Esta empresa presenta algunas características técnicas que no pertenecen a la obra de la nave paraíso industrial de esta J.C.E., esto se pudo verificar debido a que su plan metodológico está basado en un plan para ejecutar el proyecto de la nave nueva de esta sede central, lo que saca a la empresa del alcance del proyecto. Por lo que se le asigna una puntuación de 2.5 puntos. Por lo cual su descripción no procede con los alcances para la realización de este proyecto.

Plan y metodología de trabajo: En este ítem la empresa obtiene una puntuación de **3 puntos**, debido a que su plan de ejecución no se corresponde con este proceso, este es una réplica del plan metodológico que se utilizó para llevar a cabo el proyecto de la Nave nueva de esta J.C.E.

Las demás documentaciones fueron evaluadas y valoradas positivamente. En este sentido proponemos que esta empresa no sea habilitada para la apertura del sobre B, esto porque entendemos que alcanzaron 25.5 puntos en los



Aspectos técnicos para un porcentaje de 64% en esta parte de la evaluación. Además, dentro de sus avales y experiencia alcanza una puntuación de 9.8 puntos sumando un total propuesto de 35.30 puntos.

Nota:

Esta empresa en sus documentos recibidos del sobre A contiene información que son propias del sobre B. Como ejemplo: (Cotizaciones y análisis de costos).

3-ZOEC CIVIL

Características técnicas: Esta empresa presenta dentro su propuesta técnica los principales elementos, aunque omite la presentación de algunos elementos civiles y electromecánicos de este proyecto. Por esto se le se propone asignar el valor de 4 Puntos.

Plan y metodología de trabajo: En este ítem esta empresa alcanzó una puntuación de 8 Puntos, debido a que hace una descripción de su plan metodológico de una manera muy general y poca específica, por lo cual no cubre en su totalidad el alcance que tiene el proyecto.

Cronograma: En esta parte, aunque la empresa expresa que realizará el proyecto en un tiempo menor estipulado por el pliego de condiciones (3 meses), una vez revisado el cronograma, se pudo constatar que el mismo no cuenta con la secuencia constructiva para lograr este objetivo. Además, colocan tiempos en procesos que no son alcanzables para lograr su ejecución. Por esto se le asigna la puntuación de 10 puntos.

Las demás documentaciones fueron evaluadas y valoradas positivamente.

Nota:

Visualizamos que esta empresa, junto a al oferente RETRO, contienen elementos similares los cuales deben ser observados para su validación por parte del comité de compras y contrataciones. Como ejemplo queremos señalar que presentan proyectos del mismo monto, para la misma empresa y con las mismas características de ejecución en la certificación entregada por OXAFEMPEL CONSULTING (AUTO GALERY). Además de que presentan las mismas descripciones en las características técnicas de trabajo, el plan de seguridad e higiene y manejo ambiental, así como en el plan y metodología de trabajo.

4-GRUPO KP9:

Carta de trabajos realizados en proyecto similares: Esta empresa en este ítem alcanza la puntuación de 2.5, debido a que las certificaciones que presenta solamente 3 (tres) son válidas para este proceso.

Certificaciones del CODIA. En esta parte la empresa presenta 3 profesionales como parte del personal directivo, pero dentro de sus certificaciones solo presenta la documentación de 2, por lo que se le asigna la puntuación de 0.67 puntos



Características técnicas: Esta empresa presenta dentro su propuesta técnica los principales elementos, aunque omite la presentación de algunos elementos civiles y electromecánicos de este proyecto. Por esto se le se propone asignar el valor de 4 Puntos.

Plan y metodología de trabajo: En este ítem esta empresa alcanzó una puntuación de 8 Puntos, debido a que hace una descripción de su plan metodológico de una manera muy general y poca específica, por lo cual no cubre en su totalidad el alcance que tiene el proyecto.

Las demás documentaciones fueron evaluadas y valoradas positivamente. En este sentido proponemos que esta empresa sea habilitada para la apertura del sobre B, esto porque entendemos que alcanzaron 32 puntos en los Aspectos técnicos para un porcentaje de 80% en esta parte de la evaluación. Además, dentro de sus avales y experiencia alcanza una puntuación de 10.2 puntos sumando un total propuesto de 42.2 puntos.

5- CONSTRUCTORA RETRO:

Plantilla del Personal: En este ítem la empresa no presenta su plantilla de personal, la plantilla que presenta es la plantilla del personal directo y no la plantilla del personal técnico, administrativo y profesional para poder desarrollar el proyecto, lo cual es de carácter obligatorio en el pliego de condiciones. En este sentido, se propone no validar para la apertura del sobre B.

Características técnicas: Esta empresa presenta dentro su propuesta técnica los principales elementos, aunque omite la presentación de algunos elementos civiles y electromecánicos de este proyecto. Por esto se le se propone asignar el valor de 4 Puntos.

Plan y metodología de trabajo: en este ítem esta empresa alcanzó una puntuación de 8 Puntos, debido a que hace una descripción de su plan metodológico de una manera muy general y poca específica, por lo cual no cubre en su totalidad el alcance que tiene el proyecto.

Cronograma: En su cronograma de trabajo presenta un tiempo de ejecución de 4 meses, superando el tiempo de ejecución determinado por el pliego de condiciones (3 meses) para llevar a cabo la realización de los trabajos del proyecto. En su cronograma presenta que empezaran los trabajos en fecha 21/06/2023 y terminan en fecha 23/10/2023. En este sentido se propone no habilitar para la apertura del sobre B, por violación a este elemento de carácter obligatorio en este proyecto.

Nota:

Visualizamos que esta empresa, junto a al oferente ZOEC CIVIL, contienen elementos similares los cuales deben ser observados para su validación por parte del comité de compras y contrataciones. Como ejemplo queremos señalar que presentan proyectos del mismo monto para la misma empresa y con las mismas características de ejecución en la certificación entregada por OXAFEMPEL CONSULTING (AUTO GALERY). Además de que presentan las mismas descripciones en las características técnicas de trabajo, el plan de seguridad e higiene y manejo ambiental, así como en el plan y metodología de trabajo.



6-: CONSTRUNOVE

Carta de trabajos realizados en proyecto similares: Esta empresa en este ítem alcanza la puntuación de 2.5, debido a que las certificaciones que presenta solamente 3 (tres) son válidas para este proceso.

Características técnicas: Esta empresa presenta dentro su propuesta técnica los principales elementos, aunque omite la presentación de algunos elementos civiles y electromecánicos de este proyecto. Por esto se le se propone asignar el valor de 4 Puntos.

Plan y metodología de trabajo: En este ítem esta empresa alcanzó una puntuación de 8 Puntos, debido a que hace una descripción de su plan metodológico de una manera muy general y poca específica, por lo cual no cubre en su totalidad el alcance que tiene el proyecto.

Las demás documentaciones fueron evaluadas y valoradas positivamente. En este sentido proponemos que esta empresa sea habilitada para la apertura del sobre B, esto porque entendemos que alcanzaron 32 puntos en los Aspectos técnicos para un porcentaje de 80% en esta parte de la evaluación. Además, dentro de sus avales y experiencia alcanza una puntuación de 10.5 puntos sumando un total propuesto de 42.5 puntos.

mi
fe
so

7- CONSTRUCTORA SERCONSA:

Características técnicas: Esta empresa presenta dentro su propuesta técnica los principales elementos, aunque omite la presentación de algunos elementos civiles y electromecánicos de este proyecto. Por esto se le se propone asignar el valor de 4 Puntos.

Plan y metodología de trabajo: en este ítem esta empresa alcanzó una puntuación de 8 Puntos, debido a que hace una descripción de su plan metodológico de una manera muy general y poca específica, por lo cual no cubre en su totalidad el alcance que tiene el proyecto.

Nota:

Visualizamos que esta empresa junto a al oferente MOVEXCO CONSTRUCTORA contienen elementos similares los cuales deben ser observados para su validación por parte del comité de compras y contrataciones. Como ejemplo queremos señalar que presentan las mismas características técnicas de materiales, el mismo plan de trabajo, la misma metodología, el mismo plan de seguridad, higiene y manejo ambiental y misma plantilla de personal, etc.



8- MOVEXCO CONSTRUCTORA.

Experiencia: En esta evaluación no se pudo establecer un vínculo que demostrará su experiencia en trabajos similares, ya que sus certificaciones no cumplen con lo requerido en este proceso.

Carta de trabajos realizados en proyecto similares: En la evaluación solo se pudo verificar dos (2) certificación que se ajusta a lo requerido para este proceso. En este sentido proponemos no habilitar esta empresa para la apertura del sobre B, por la violación de estos elementos que son de carácter obligatorio.

Características técnicas: Esta empresa presenta dentro su propuesta técnica los principales elementos, aunque omite la presentación de algunos elementos civiles y electromecánicos de este proyecto. Por esto se le se propone asignar el valor de 4 Puntos.

Plan y metodología de trabajo: en este ítem esta empresa alcanzó una puntuación de 8 Puntos, debido a que hace una descripción de su plan metodológico de una manera muy general y poca específica, por lo cual no cubre en su totalidad el alcance que tiene el proyecto.

Nota:

Visualizamos que esta empresa junto a al oferente SERCONSA contienen elementos similares los cuales deben ser observados para su validación por parte del comité de compras y contrataciones. Como ejemplo queremos señalar que presentan las mismas características técnicas de materiales, el mismo plan de trabajo, la misma metodología, mismo plan de seguridad, higiene y manejo ambiental y misma plantilla de personal, etc.

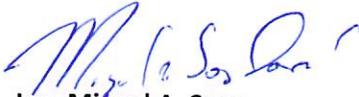
Handwritten initials and marks on the right margin, including a signature and a large scribble.



Junta Central Electoral
Garantía de Identidad y Democracia

Dirección de Infraestructura Física

Saludos cordiales,


Ing. Miguel A. Sosa.


Ing. Francis Jiménez.


Ing. Jose Cespedes.


Ing. Luis Oviedo Campos.

Anexo: tabla de Evaluación



CUADRO DE HABILITACION CON PORCENTAJES DE ASPECTOS TECNICO Y PUNTUACION TOTAL OBTENIDA.

A continuación, se presenta un cuadro donde se presenta los porcentajes obtenidos en los aspectos técnicos por cada uno de los oferentes. Para este proceso el porcentaje mínimo requerido es de un 80%, también se agrega la puntuación total obtenida por cada oferente, además se coloca un comentario de oferentes que dejaron de entregar documentaciones de carácter obligatoria.

m.s.
AC

sp

**CUADRO HABILITACION PORCENTAJE EVALUACION PROPUESTA TECNICA
PUNTACION TOTAL OBTENIDA**

PROYECTO: ADECUACION AREA DE LOGISTICA ELECTORAL NAVE PARAISO INDUSTRIAL
LOCALIZACION: AV. ISABEL AGUIAR, SANTO DOMINGO ESTE
PROPIETARIO : JUNTA CENTRAL ELECTORAL

EMPRESAS	EVALUACION RESUMEN EJECUTIVO	PUNTUACION ASPECTOS TECNICOS	PUNTUACION TOTAL SUGERIDA	% EVALUACION ASPECTOS TECNICOS	CUMPLE / NO CUMPLE	COMENTARIO
1-INCOVER	13.00	32.00	45.0	80%	Cumple	
2-TORALCO	9.75	25.50	35.25	63.75%	No cumple	No alcanza el porcentaje mínimo de los aspectos técnicos especificados en el pliego de condiciones. Además no cuenta con las certificaciones mínimas para su habilitación.
3-ZOEC-CIVIL	13.00	32.00	45.0	80%	A considerar por comité	Nota: observamos que esta empresa junto a al oferente ZOEC CIVIL, junto al oferente RETRO contienen elementos similares los cuales deben ser observados para su validación por parte del comité de compras y contrataciones, lo cuales presentan proyecto del mismo monto para la misma empresa, con las mismas características de ejecución en la certificación entregada por OXAFEMPEL CONSULTING (AUTO GALERY), Además de otras similitudes el plan metodológico, en las características técnicas y en el plan de seguridad y manejo ambiental.
4-GRUPO Kp9	10.17	32.00	42.17	80%	Cumple	
5-CONSTR. RETRO	11.00	22.00	33.0	55%	No cumple	No alcanza el porcentaje mínimo de los aspectos técnicos especificados en el pliego de condiciones. Nota: observamos que esta empresa junto a al oferente RETRO, junto al oferente ZOEC-CIVIL contienen elementos similares los cuales deben ser observados para su validación por parte del comité de compras y contrataciones, lo cuales presentan proyecto del mismo monto para la misma empresa, con las mismas características de ejecución en la certificación entregada por OXAFEMPEL CONSULTING (AUTO GALERY), Además de otras similitudes el plan metodológico, en las características técnicas y en el plan de seguridad y manejo ambiental. Además no cuenta con las certificaciones mínimas para su habilitación.
6-CONSTRUNOVE	10.50	27.00	37.5	68%	No cumple	No alcanza el porcentaje mínimo de los aspectos técnicos especificados en el pliego de condiciones.
7-CONST. CERCONSA	15.00	32.00	47.0	80%	A considerar por comité	Nota: Visualizamos que esta empresa junto a al oferente MOVEXCO CONSTRUCTORA contienen elementos similares los cuales deben ser observados para su validación por parte del comité de compras y contrataciones. Como ejemplo queremos señalar que presentan las mismas características técnicas de materiales, el mismo plan de trabajo, la misma metodología, mismo plan de seguridad, higiene y manejo ambiental y misma plantilla de personal, etc.
8-MOVEXCO-CONSTRUCTORA	5.00	32.00	37.0	80%	A considerar por comité	Nota: Visualizamos que esta empresa junto a al oferente SERCONSA contienen elementos similares los cuales deben ser observados para su validación por parte del comité de compras y contrataciones. Como ejemplo queremos señalar que presentan las mismas características técnicas de materiales, el mismo plan de trabajo, la misma metodología, mismo plan de seguridad, higiene y manejo ambiental y misma plantilla de personal, etc.



Junta Central Electoral

Garantía de Identidad y Democracia

Dirección de Infraestructura Física

RESUMEN DE CUADRO GENERAL CON LAS PROPUESTAS DE PUNTOS Y PORCENTAJES DE LOS OFERENTES PARA ESTE PROCESO.

A continuación, presentamos un cuadro donde se trata de resumir los puntos obtenidos con cada uno de oferentes, todo esto basado en las informaciones que recibimos en los documentos presentados a este equipo técnico. Reiteramos que lo descrito en este es una propuesta de asignación a las empresas que participaron en este proceso.

PUNTUACION PARA EVALUACION PROPUESTA TECNICA										
PROYECTO: ADECUACION AREA DE LOGISTICA ELECTORAL NAVE PARAISO INDUSTRIAL										
LOCALIZACION: AV. ISABEL AGUIAR, SANTO DOMINGO ESTE										
PROPIETARIO : JUNTA CENTRAL ELECTORAL										
PONDERACIONES		EVALUACION ASPECTOS TECNICOS	EMPRESAS							
Criterio de ponderacion	PESO DE PONDERACION	Consideraciones	1-INCOVER	2-TORALCO	3-ZOEC-CIVIL	4-GRUPO Kp9	5-CONSTR. RETRO	6-CONSTRUNOVE	7-CONST. CERCONSA	8-MOVEXCO-CONSTRUCTORA
		Experiencia De 3 a 5 años = 3 Puntos Mas de 5 años = 5 Puntos	5.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	5.0	0.0
Resumen ejecutivo de la empresa	15 puntos	Carta trabajos realizados en proyectos similares(Minimo: 3, maximo: 5) 3 Cartas = 2.5 Puntos 5 Cartas o mas = 5 Puntos	3.0	0.0	5.0	2.5	5.0	2.5	5.0	0.0
		*Curriculum del Personal :(2 Puntos) *Certificacion CODIA del personal (1 Puntos) *Plantilla del Personal (2 Puntos)	5.0	4.75	5.0	4.67	3.0	5.0	5.0	5.0
EVALUACION RESUMEN EJECUTIVO			13.0	9.75	13.0	10.17	11.0	10.5	15.0	5.0
PORCENTAJE (%) RESUMEN EJECUTIVO			87%	65%	87%	68%	73%	70%	100%	33%

Handwritten signatures and initials in blue ink.



PUNTUACION PARA EVALUACION PROPUESTA TECNICA

PROYECTO: ADECUACION AREA DE LOGISTICA ELECTORAL NAVE PARAISO INDUSTRIAL
LOCALIZACION: AV. ISABEL AGUIAR, SANTO DOMINGO ESTE
PROPIETARIO : JUNTA CENTRAL ELECTORAL

PONDERACIONES		EVALUACION ASPECTOS TECNICOS	EMPRESAS							
Criterio de ponderacion	PESO DE PONDERACION	Consideraciones	1-INCOVER	2-TORALCO	3-ZOEC-CIVIL	4-GRUPO Kp9	5-CONSTR. RETRO	6-CONSTRUNOVE	7-CONST. SERCONSA	8-MOVEXCO-CONSTRUCTORA
Propuesta Tecnica	40 puntos	Características Técnicas (5 Puntos) -Debe cumplir mínimo con el 80% de las especificaciones técnicas requeridas -La puntuación será otorgada en razón del porcentaje alcanzado a partir del 80% del cumplimiento.	4.0	2.5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
		*Detalle de equipos (5 Puntos) *Plan y metodología de trabajo :(10 Puntos) *Plan de seguridad, higiene y manejo ambiental (5 Puntos)	18.0	13.0	18.0	18.0	18.0	13.0	18.0	18.0
		Cronograma de ejecución (15 Puntos) *Aquellas propuestas que presenten un tiempo de ejecución menor al estipulado siempre y cuando sean respetados los tiempos de cada tareas de manera lógica y apropiada y que tengan congruencia con la metodología propuesta. (15 Puntos) *Aquellas propuestas que presenten un tiempo de ejecución igual al estipulado. (10 Puntos) *No se aceptara	10.0	10.0	10.0	10.0	0.0	10.0	10.0	10.0
EVALUACION ASPECTOS TECNICOS			32.0	25.5	32.0	32.0	22.0	27.0	32.0	32.0
PORCENTAJE (%) PROPUESTAS TECNICAS			80%	63.75%	80%	80%	55%	68%	80%	80%

(Handwritten signatures)