



URGENTE

Dirección de Infraestructura Física

Santo Domingo, D. N.
27 de noviembre del 2023

DIF- No.0760/23.-

Para : Señor
Luis Mora Guzmán,
Presidente Comité de Compras y Contratación.
Su despacho. -

Atención : Señora
Elizabeth Amaro
Coordinadora Comité de Compras y Contratación

Distinguido Sr. Mora:

Cortésmente, en respuesta a la comunicación NO. CCC-851-2023, tenemos a bien remitirles los resultados de la evaluación técnica sobre construcción comedor y área de Redes de los oferentes: Ingeniería Lama y Suplidores Eléctricos Garcia Suriel, a los fines pertinentes.

Sin más sobre el particular, le saluda,

Atentamente,

Ramón Ant. Mueses Estrada,
Director de Infraestructura Física
DIF/RAME/ymps





IPP-0147-23

Al: **Ramon A. Mueses Estrada**
Director de Infraestructura Física
Su Despacho

Asunto: **Resultados de la Evaluación Técnica sobre A**
Construcción comedor y área de Redes

Distinguido director:

Después de saludarles, le estamos remitiendo los resultados propuestos de los expedientes con las evaluaciones técnicas solicitada en comunicación CCC-851/2023, por el Comité de Licitación para los siguientes oferentes:

- **INGENIERIA LAMA**
- **SUPLIDORES ELECTRICOS GARCIA SURIEL**

Estas Propuestas técnicas fueron presentadas por las empresas señaladas, como parte de los documentos a ser evaluados para el proceso de comparación de precio de referencia **JCE-CCC-CP-2023-0041**, realizado por el Comité de Compra y Contrataciones de la JCE, en las cuales se establecieron las puntuaciones correspondientes a cada oferente según la matriz de evaluación establecido por este comité.

Cada empresa se ha evaluado acorde al pliego de condiciones de este proceso, asignando puntuaciones según la documentación presentadas en sus propuestas.

Para asignar los puntos que se han evaluado y se proponen a este comité, se visualizaron cada uno de los renglones descritos y se colocaron puntuaciones a cada uno de los documentos que se recibieron para la evaluación y asignación de puntos.

Se entiende que estos documentos cuentan con fiabilidad correspondiente y asumimos como verdaderas las informaciones entregadas por el comité de licitaciones para esta evaluación.

A continuación, presentamos la ponderación de cada uno de los oferentes y explicamos donde se realizaron las omisiones en las que sustentamos nuestra propuesta de puntuación.

	DIRECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA
	RECIBIDO SIN LEER
RECIBIDO:	<i>Guillermo Perdomo</i>
FECHA:	<i>27/11/2023</i>
HORA:	<i>3:51 PM</i>



**OBSERVACIONES REALIZADAS EN LA PRESENTACION DE PROPUESTAS TECNICAS" SOBRE A" SER
CONSIDERADAS POR EL COMITÉ DE COMPRAS Y LICITACIONES.**

1-INGENIERIA LAMA:

Resumen de experiencia: se propone asignarle **5 (Cinco) puntos**, ya que sus relaciones de contratos son como titular directo con las entidades contratantes, según las certificaciones presentadas.

Carta trabajos realizados en proyectos similares: Esta empresa alcanzo una puntuación de **3 (Tres) puntos** debido a que solo se pudieron validar 4 cartas del total presentado.

Currículo: se le asigna la puntuación de **2 puntos** ya que presento su currículum del personal directivo.

Codia: Presentó su certificación, por lo que se asigna **1 puntos** para este ítem.

Plantilla de personal: presento la plantilla de personal, por lo que se propone asignar **2 puntos** para este ítem. Este ítem es de carácter obligatorio.

Características técnicas: en este ítem se propone asignarle a la empresa la puntuación de **3 puntos**, a razón de que sus especificaciones técnicas están resumidas y aunque hace referencia a elementos a usarse en el proyecto carece de indicaciones y detalles de materiales que complementan dichas características de importancia para el proyecto.

Detalles de Equipos: en este ítem se propone la asignación de **5 Puntos** esto porque la empresa presenta una certificación de rentabilidad de los equipos de la empresa IRISA.

Plan y metodología de trabajo: en este ítem esta empresa alcanzó una puntuación de **10 Puntos**, debido a que hace una descripción de su plan metodológico apegado al proyecto, e indican elementos constructivo y electromecánicos que son fundamentales para dicha obra.

Plan de seguridad e higiene: la empresa presenta un plan de seguridad, higiene y manejo ambiental apegado a los objetivos y alcance de este proyecto, por eso no se le asigno ninguna puntuación (**5 puntos**).

Cronograma: en este ítem esta empresa presenta un cronograma de duración de **8.8 meses** por lo que excede el tiempo de duración del proyecto que son 6 meses. No se aceptarán propuesta que sobrepasen el tiempo de ejecución establecido.



2- SUPLIDORES ELECTRICOS GARCIA SURIEL

Resumen de experiencia: se propone asignarle 5 puntos, aunque sus trabajos son como subcontratista de las compañías que son los responsables legalmente de los trabajos contratados con las entidades contratantes.

Cartas de trabajos similares: en este ítem la empresa no presenta una certificación de recibido conforme de los trabajos contratados por la entidad contratante, más bien presentan certificaciones como sub-contratista de los contratistas responsable de la obra, los trabajos no son del proyecto completo, más bien solo abarcan algunas partidas, por esto se propone la asignación de **0 puntos**.

Currículo: se le asigna la puntuación de **2 puntos** ya que presento su currículum del personal directivo.

Codia: no presentó ninguna certificación del CODIA, por lo que se propone asignar **0 puntos** para este ítem.

Plantilla de personal: No presento la plantilla de personal, por lo que se propone asignar **0 puntos** para este ítem. Este ítem es de carácter obligatorio.

Características técnicas: en este ítem se propone asignarle a la empresa la puntuación de **3 puntos**, a razón de que sus especificaciones técnicas están resumidas y aunque hace referencia a elementos a usarse en el proyecto carece de indicaciones y detalles de materiales que complementan dichas características de importancia para el proyecto.

Detalle de equipo: en este ítem se propone la asignación de **5 Puntos** esto porque la empresa presenta una certificación de rentabilidad de los equipos de la empresa electro mega.

Metodología: esta empresa presenta un plan metodológico muy reducido y poco explicativo de todos los trabajos que se realizaran, obviando el alcance del proyecto, por lo que se propone asignarle la puntuación de **5 Puntos**.

Plan de seguridad e higiene: en este ítem la empresa presenta un plan de seguridad, higiene y manejo ambiental de otra empresa (Refriasu), la cual no es la empresa suplidores eléctricos Garcia Suriel la cual es la que está concursando en este proceso, por eso no se le asigno ninguna puntuación (**0 puntos**).

Cronograma: en este ítem esta empresa presenta un cronograma de duración de 7.2 meses por lo que excede el tiempo de duración del proyecto que son 6 meses. No se aceptarán propuesta que sobrepasen el tiempo de ejecución.



Junta Central Electoral
Garantía de Identidad y Democracia

Dirección de Infraestructura Física

Remitimos dicho informe de evaluación sobre A, para su conocimiento y fines de lugar.

Agradeciendo su atención, se despiden.

Atentamente



Ing. Jose Cespedes.



Ing. Francis Jimenez



Ing. Jonathan Mota

Anexo: tabla de Evaluaciones



RESUMEN GENERAL CON LAS PROPUESTAS DE PUNTOS Y PORCENTAJES DE LOS OFERENTES PARA ESTE PROCESO.

A continuación, presentamos un cuadro donde se trata de resumir los puntos obtenidos con cada uno de oferentes, todo esto basado en las informaciones que recibimos en los documentos presentados a este equipo técnico. Reiteramos que lo descrito en este es una propuesta de asignación a las empresas que participaron en este proceso.

PUNTUACION PARA EVALUACION PROPUESTA TECNICA

PROYECTO: CONSTRUCCION COMEDOR PARA EMPLEADOS Y CONSTRUCCION AREA DE REDES
 LOCALIZACION: SEDE CENTRAL
 PROPIETARIO: JUNTA CENTRAL ELECTORAL

PONDERACIONES		EVALUACION ASPECTOS TECNICOS	EMPRESAS	
Criterio de ponderacion	PESO DE PONDERACION	Consideraciones	1-INGENIERIA LAMA	2-SUPLIDORES ELECTRICOS GARCIA SURIEL
Resumen ejecutivo de la empresa	15 puntos	Experiencia De 3 a 5 años = 3 Puntos Mas de 5 años = 5 Puntos	5.0	5.0
		Carta trabajos realizados en proyectos similares (Minimo: 3, maximo: 5) 3 Cartas = 2.5 Puntos 5 Cartas o mas = 5 Puntos	3.0	0.0
		*Curriculum del Personal (2 Puntos) *Certificacion CODIA del personal (1 Puntos) *Plantilla del Personal (2 Puntos)	5.0	2.00
		EVALUACION RESUMEN EJECUTIVO	13.0	7.00
PORCENTAJE (%) RESUMEN EJECUTIVO			87%	47%

PUNTUACION PARA EVALUACION PROPUESTA TECNICA

PROYECTO: CONSTRUCCION COMEDOR PARA EMPLEADOS Y CONSTRUCCION AREA DE REDES
 LOCALIZACION: SEDE CENTRAL
 PROPIETARIO: JUNTA CENTRAL ELECTORAL

PONDERACIONES		EVALUACION ASPECTOS TECNICOS	EMPRESAS	
Criterio de ponderacion	PESO DE PONDERACION	Consideraciones	1-INGENIERIA LAMA	2-SUPLIDORES ELECTRICOS GARCIA SURIEL
Propuesta Tecnica	40 puntos	Características Técnicas (5 Puntos) -Debe cumplir minimo con el 80% de las especificaciones tecnicas requeridas -La puntuacion sera otorgada en razon del porcentaje alcanzado a partir del 80% del cumplimiento.	3.0	3.0
		*Detalle de equipos (5 Puntos) *Plan y metodologia de trabajo (10 Puntos) *Plan de seguridad, higiene y manejo ambiental (5 Puntos)	20.0	10.0
		Cronograma de ejecucion (15 Puntos) *Aquellas propuestas que presenten un tiempo de ejecucion menor al estipulado siempre y cuando sean respetados los tiempos de cada tareas de manera logica y apropiada y que tengan congruencia con la metodologia propuesta. (15 Puntos) *Aquellas propuestas que presenten un tiempo de ejecucion igual al estipulado. (10 Puntos) *No se aceptara	0.0	0.0
EVALUACION ASPECTOS TECNICOS			23.0	13.0
PORCENTAJE (%) PROPUESTAS TECNICAS			58%	32.50%



CUADRO RESUMEN DE HABILITACION DE OFERENTES PARA EL SOBRE B.

A continuación, se presenta un cuadro donde se muestran los porcentajes obtenidos por cada uno de los oferentes.

Nota: Para este proceso el porcentaje mínimo requerido en las características técnicas es de un 80% (de un total de 5 puntos), también se agrega la puntuación total obtenida por cada oferente, se coloca un comentario de oferentes que dejaron de entregar documentaciones de carácter obligatoria.

No.	Empresa	% Porcentaje total	Puntuación Aspectos Técnicos	Cumple/No cumple	Comentarios
1	INGENIERIA LAMA	57.50 %	23.00	No Cumple	Esta empresa no presento la plantilla de personal lo cual es de carácter obligatorio, la empresa no alcanzo el 80% de las características técnicas, la empresa no alcanzo el 80% de los aspectos técnicos. Su cronograma excede el tiempo de ejecución especificado en los pliegos
2	SUPLIDORES ELECTRICOS GARCIA SURIEL	32.50 %	13.00	No Cumple	La empresa no alcanzo el 80% de las características técnicas, esta empresa no alcanzo el 80% de los aspectos técnicos. Su cronograma excede el tiempo de ejecución especificado en los pliegos.