



**PARTICIPACION
CIUDADANA**
movimiento cívico no partidista

Tercer y último informe de la jornada de votación y escrutinio de las elecciones presidenciales, municipales y congresuales de la República Dominicana celebradas el 15 de mayo de 2016

Participación Ciudadana, movimiento cívico no partidista, presenta ante todo el pueblo dominicano y a la comunidad internacional, su tercer y último Informe de Observación sobre la jornada de votación y escrutinio de las elecciones presidenciales, municipales y congresuales, celebradas ayer, 15 de mayo de 2016.

Recogemos en este informe la información transmitida por nuestros observadores durante la tanda vespertina, la noche del día de la votación y la madrugada del día siguiente. Recordamos que esta información es usualmente dada a conocer por Participación Ciudadana la misma noche de las elecciones, pero en este caso no fue posible debido a los retrasos que acusaron los trabajos en los colegios electorales, lo que obligó a nuestros observadores a quedarse dentro de los colegios hasta horas de la madrugada, sin poder transmitir la información por la prohibición de tener celulares dentro de los colegios.

1. Fuerte retraso en el inicio

La muestra estadística para recoger esta información cualitativa fue de 1,023 colegios electorales y logramos recuperar para nuestro informe el 81% de la muestra.

Los auxiliares técnicos de los colegios electorales estuvieron presentes al inicio de la instalación de los colegios en un 90%.

El dispositivo de registro de concurrentes faltó en el 29.3% de los colegios; de aquellos donde llegó se presentaron confusiones en su manejo en el 22.6%; en el 6.4% de los colegios no se utilizó y en el 2.2% se descargó.

La unidad de conteo de votos automatizados faltó en el 27.4%; en los colegios en que llegó se presentaron confusiones en el manejo de la misma, y en el 1.2% no se pudo utilizar por falta de energía eléctrica cuando la unidad se descargó.

2. Tardía extensión del horario de votación

Aunque la JCE atendió la sugerencia de PC de extender el horario de votación por una hora en razón de los considerables retrasos con que se iniciaron las votaciones, solo un 24% de los colegios fueron cerrados después de las 6:10 PM, el 72.4% cerró entre las 5:50 y las 6:10 PM y el 3.3% cerró antes de las 5:50 PM. Esta situación ocurrió en razón de que la JCE informó la extensión en el mismo momento del cierre del horario normal de votación, impidiendo que la información llegara a tiempo a los colegios y a la ciudadanía. Tuvimos reportes de personas que llegaron a votar dentro de la extensión del horario, pero se les impidió el sufragio en razón de que los colegios ya estaban contabilizando los votos. En el 0.6% de los colegios se negó el voto a personas que estaban en fila a la hora del cierre.

Lamentamos que el presidente de la JCE haya informado erróneamente por televisión nacional que nuestra organización había pedido una extensión de dos horas.

3. Problemas en el proceso de votación

En un 16.4% hubo interrupciones en el proceso de votación. En el 41.9% por acciones de los delegados políticos; en el 26.4% por iniciativa del presidente del colegio; en el 19.4% por desórdenes o violencia y 30.2% por otras razones.

En el 25.9% de los colegios hubo algún tipo de anomalía o dificultades en el proceso de votación. En un 6.6% de los colegios hubo electores que no pudieron votar por no aparecer en el padrón; 2.5% por falta de facilidades para discapacitados; en el 2.0% de los colegios, electores encontraron que otros habían votado por ellos.

Específicamente con los equipos hubo anomalías en el 59.6% de los colegios. En el 11% no había conexión a internet, en el 10.5% hubo problemas de conexiones eléctricas y en el 4.7% no había energía eléctrica ni sistema de respaldo de baterías (UPS), entre otros.

4. Anomalías en el escrutinio

Las anomalías en el escrutinio de los votos alcanzaron el 62.4% de los colegios, entre las que se destacan falta de capacidad en el manejo de la unidad de conteo de votos en un 16.1%, en el 8.7% se dañó la unidad de conteo de votos y no tenía reemplazo, en el 5.1% los delegados de los partidos obstaculizaban el desarrollo del escrutinio y en el 4.5% el escrutinio se hizo sin la presencia de algún miembro del colegio.

En el 40.4% de los colegios se produjeron anomalías en el momento de la verificación de los electores y del proceso de escrutinio. En el 21% el auxiliar técnico no pudo resolver los problemas

que se presentaron en los equipos y en un 10% la impresora no funcionó. También fue reportado atascos en la unidad de conteo de votos una o varias veces.

En el 93% de los colegios se leyó en voz alta a quien favorecía el voto de la boleta A y en el 96.3% se mostró la boleta a los delegados de los partidos.

5. El grave problema del escaneo y la transmisión

En el 30.7% de los colegios se registraron problemas en el escaneo de las boletas y en el 30.9% en la transmisión de la votación. En el 97.7% se hizo el conteo manual.

En el 95.9% nuestros observadores no tuvieron problemas para realizar la observación. Sin embargo, en el 2.4% de los colegios no dejaron entrar a nuestros observadores y en el 1.7% fueron sacados de los colegios al momento del escrutinio.

Partiendo de la muestra, realizamos una comparación de los resultados del conteo electrónico en los colegios que lo concluyeron y los resultados del conteo manual en la boleta presidencial, con los siguientes resultados:

COMPARACION DE LOS RESULTADOS CONTEO ELECTRONICO Y CONTEO MANUAL A NIVEL PRESIDENCIAL

Candidato para Presidente	Escrutinio		
	Manual	Electrónico	Diferencia
Danilo Medina	62.3%	62.8%	-0.5%
Luis Abinader	34.2%	33.9%	0.3%
Hatuey De Camps	0.3%	0.3%	0.0%
Elías Wessin	0.5%	0.5%	0.0%
Pelegrin Castillo	0.4%	0.4%	0.0%
Soraya Aquino	0.3%	0.4%	-0.1%
Minou Tavarez	0.3%	0.3%	0.0%
Guillermo Moreno	1.7%	1.6%	0.1%
Total	100.0%	100.0%	

N= 77% n= 788

Margen de Error = +/- 1.2% @ .95

6. Violencia y prácticas antidemocráticas

Participación Ciudadana deplora profundamente el ambiente de confrontación e intolerancia que se registró en torno al proceso de votación y escrutinio, que ha tenido un trágico balance de cuatro muertos y una decena de heridos, actos que ya no deberían de producirse en nuestro país.

Nuestros observadores itinerantes comprobaron en una buena proporción de los centros de votación la ocurrencia de promoción de candidaturas durante la veda del día anterior y en la misma jornada de votación, sin que las autoridades en general intervinieran para detenerla. La propaganda se identificó en gafetes de gran tamaño, pancartas, afiches, vehículos rotulados y otras formas.

Más grave aún fue la comprobación del tráfico de dinero y alquiler de cédulas de identidad puestos en prácticas en numerosas jurisdicciones electorales del país. La generalidad apuntaban al Partido de la Liberación Dominicana y aliados y en algunos casos al Partido Revolución Modernos y aliados.

7. Conclusiones

- a) El proceso se realizó con extrema lentitud, sobre todo en las primeras horas de la mañana, fundamentalmente a consecuencias de la ausencia o mal funcionamiento de los equipos de registro de concurrentes.
- b) El escrutinio y transmisión de los resultados se vio afectado en gran proporción también por la ausencia de los equipos, por daños en los mismos y poca capacidad para solucionar los problemas que se presentaron y que recogemos minuciosamente en este informe. A tal punto que a las 10:00 PM, a cuatro horas de que casi todos los colegios cerraron, solo se había transmitido el 19%, y el 27% a la medianoche, lo que obligó a las autoridades a disponer el conteo totalmente manual en los tres niveles.
- c) Este resultado confirmó nuestras preocupaciones en el sentido de que se había precipitado la adopción de una tecnología contratada tardíamente, sin que se realizaran auditorias con el alcance necesario para verificar los equipos y programas. Todo esto generó un ambiente de desconfianza e incertidumbre que la JCE no pudo resolver adecuadamente y a tiempo, como quedó patente en la dispersión de los procedimientos a seguir en un manual de entrenamiento y en cuatro resoluciones.
- d) No tenemos evidencia que confirmen la denuncia de que tres mil auxiliares técnicos renunciaran a su responsabilidad presionados por partidos políticos. Lo que si nos consta es que el entrenamiento a estos auxiliares resultó tardío y que no se consiguió personal suficiente para cubrir los 15,339 colegios electorales.
- e) La programación de la difusión televisiva de los resultados del conteo electrónico se realizó de espaldas a los partidos de oposición y presentó contradicciones como un cuadro

con "cargos ganados al momento", con menos del 2 por ciento del cómputo en provincias y municipios, en su mayoría con el reporte de dos o tres colegios. Alrededor de las 10.45 PM se omitió al PRM del cuadro de "cargos ganados al momento", el cual finalmente fue eliminado de la transmisión televisiva de la JCE poco después de las 11.00 PM. Sin el 5 por ciento del cómputo de los niveles congresuales y municipales ya al PLD, en el cuadro de "Cargos ganados al momento", se le atribuían 25 senadores, 111 diputados, 94 alcaldes y 551 regidores.

- f) Los fallos en la tecnología se pudieron ver en la página de la JCE que todavía en la mañana de hoy lunes 16 de mayo no presentaba los resultados, ni siquiera el boletín número 1 ofrecido a las 12 de anoche.
- g) La comparación del conteo electrónico y manual realizado por Participación Ciudadana a través de su muestra no presenta diferencias significativas.

8. Felicitaciones y Agradecimientos

Participación Ciudadana extiende sus felicitaciones a todos los ciudadanos y ciudadanas que han tenido un comportamiento apegado a las leyes electorales y de acuerdo a las prácticas democráticas.

También quiere expresar su gratitud a los 2,723 voluntarios y voluntarias que participaron en la jornada de observación electoral, a nuestro insuperable Equipo Técnico y a nuestros asesores internacionales. Sabemos que han tenido que dedicar muchas horas de trabajo para la coordinación y realización de la misma, y salvar obstáculos. También agradecemos a las organizaciones de la sociedad civil que han brindado nuevamente su apoyo para que esta labor sea posible. Finalmente agradecemos a nuestros donantes la Unión Europea, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), el Instituto Nacional Demócrata (NDI) y a empresarios nacionales.

**Consejo Nacional
16 de mayo 2016**